16-10-2020
US-02-1B-1-185-3/19

Broj: S1 3 U 032464 19 U
Sarajevo, 08.10.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraim Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Opština Ugljevik, ulica Trg Draže Mihailovića 1, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-605-7/19 od 28.03.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.10.2020. godine, donio je slijedeću:

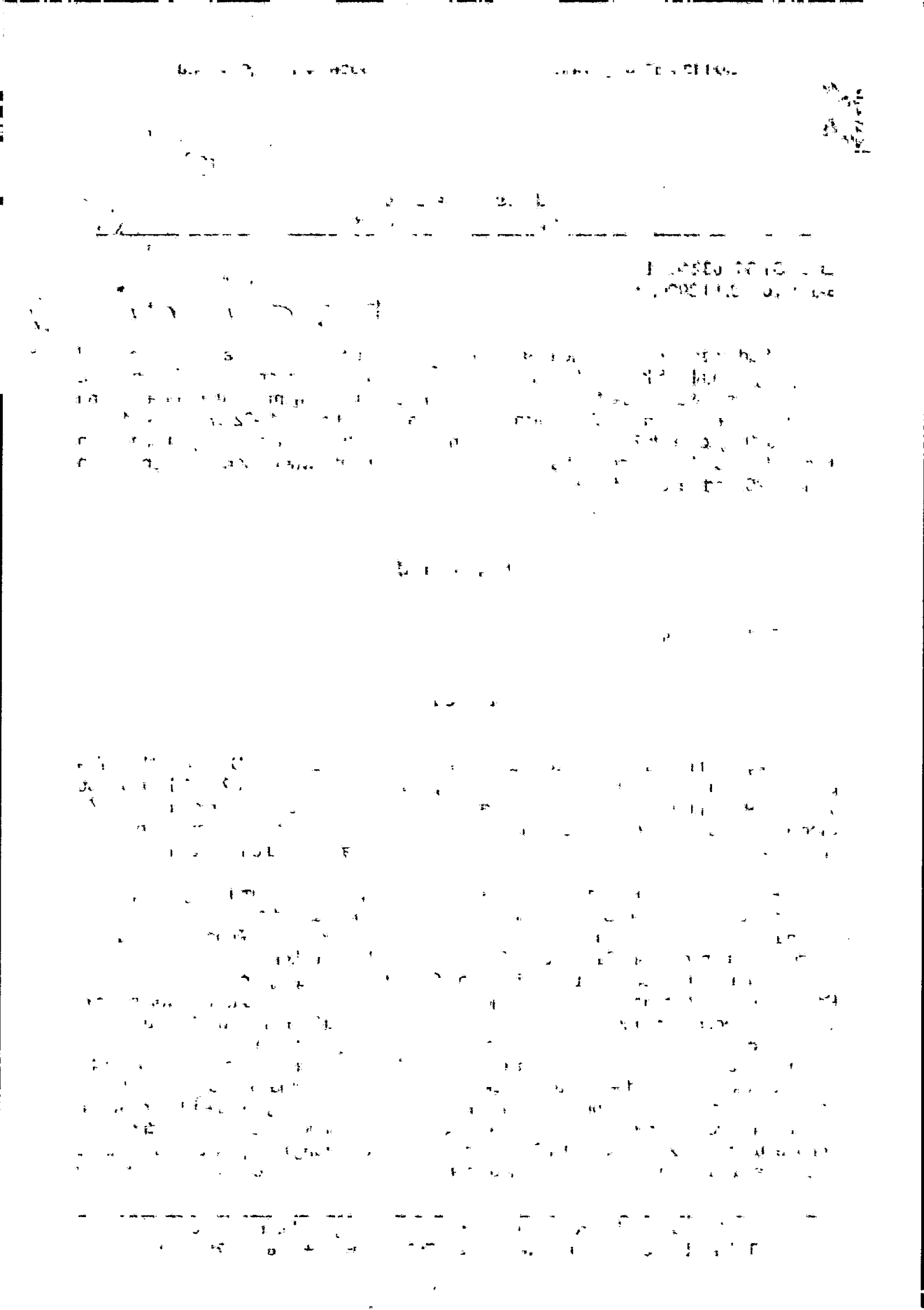
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem usvojena je žalba ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404-119/18 od 13.02.2019.godine u postupku javne nabavke „ radova rekonstrukcije dionice puta Mićići-Stankovići" ugovornog organa Opština Ugljevik. Usvojen je i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, iz razloga propisanih odredbom člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH, odnosno zbog nepravilne primjene Zakona o javnim nabavkama i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.Tužbom ukazuje da ponuda ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik u konkretnom postupku nije kvalifikovana jer ne ispunjava uslove iz člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH. Po utvrđenju tužitelja, navedeni ponuđač je u predhodne tri godine imao težak profesionalni propust, odnosno imao je neuredno ispunjenje ugovora. Ističe da navedeni ponuđač nije uredno ispunjavao svoje ugovorne obaveze, odnosno da je u ranijem postupku nabavke učinio profesionalni propust na način da, nakon što je prvorangirani ponuđač propustio dostaviti dokaze iz odredbe člana 45. Zakona o javnim nabavkama BIH, a što je uslov za potpisivanje ugovora, postupio na identičan način te usled čega je tužitelj bio primoran zaključiti ugovor sa trećerangiranim ponuđačem čija je ponuda bila veća u odnosu na ponude prva dva za 28.452,30 KM, nakon čega je trećerangirani ponuđač u svojstvu podizvođača angažovao prvorangiranog ponuđača čime je oštećen opštinski budžet



Opštine. Shodno navedenom smatra da je takvim postupanjem odnosno svjesnim stvaranjem prividne konkurencije tj vještačke konkurencije radi protivzakonitog obezbjeđivanja uslova za nepravično dobijanje poslova jasno utvrđeno da je tužitelj pretrpio štetu za naznačeni iznos.Zbog navedenog smatra da je potpuno nepravilan i nepotpun tuženikov navod u osporenom rješenju kako tužitelj nije dokazao da je navedeni ponuđač povlačenjem svoje ponude u navedenom postupku javne nabavke učinio protivzakonitu radnju. Tužitelj smatra da takvo postupanje bez opravdanog i obrazloženog razloga čini ponuđača nepouzdanim i daje pravo ugovornom organu da u postupcima javnih nabavki čija je procjenjena vrijednost 1000.00,00 KM bez PDV-a da realizuju sredstvo obezbjeđenja tj. naplate garancije za ozbiljnost ponude, a upravo tako naplaćena garancija predstavlja dokaz činjenja teškog prekršaja iz člana 45. stav 5. Zakona.Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da Sud njegovu tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje tuženom i obaveže ga da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja pobijanog rješenja, proizilazi da je konačnom odlukom tuženog usvojena žalba ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404-119/18 od 13.02.2019.godine u postupku javne nabavke „ radova rekonstrukcije dionice puta Mićići-Stankovići" ugovornog organa Opština Ugljevik. Tuženi je ocijenio da nije bila pravilna i zakonita odluka ugovornog organa da ponudu tužitelja diskvalifikuje, cijeneći da je tužitelj u protekle 3 (tri) godine imao profesionalni propust, odnosno imao je neuredno ispunjenje ugovora. Tuženi je ocijenio da ugovorno tijelo nije dokazalo na čemu temelji isključenje ponude ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je utvrdio da je tuženi pravilno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis, kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki, radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove, koje

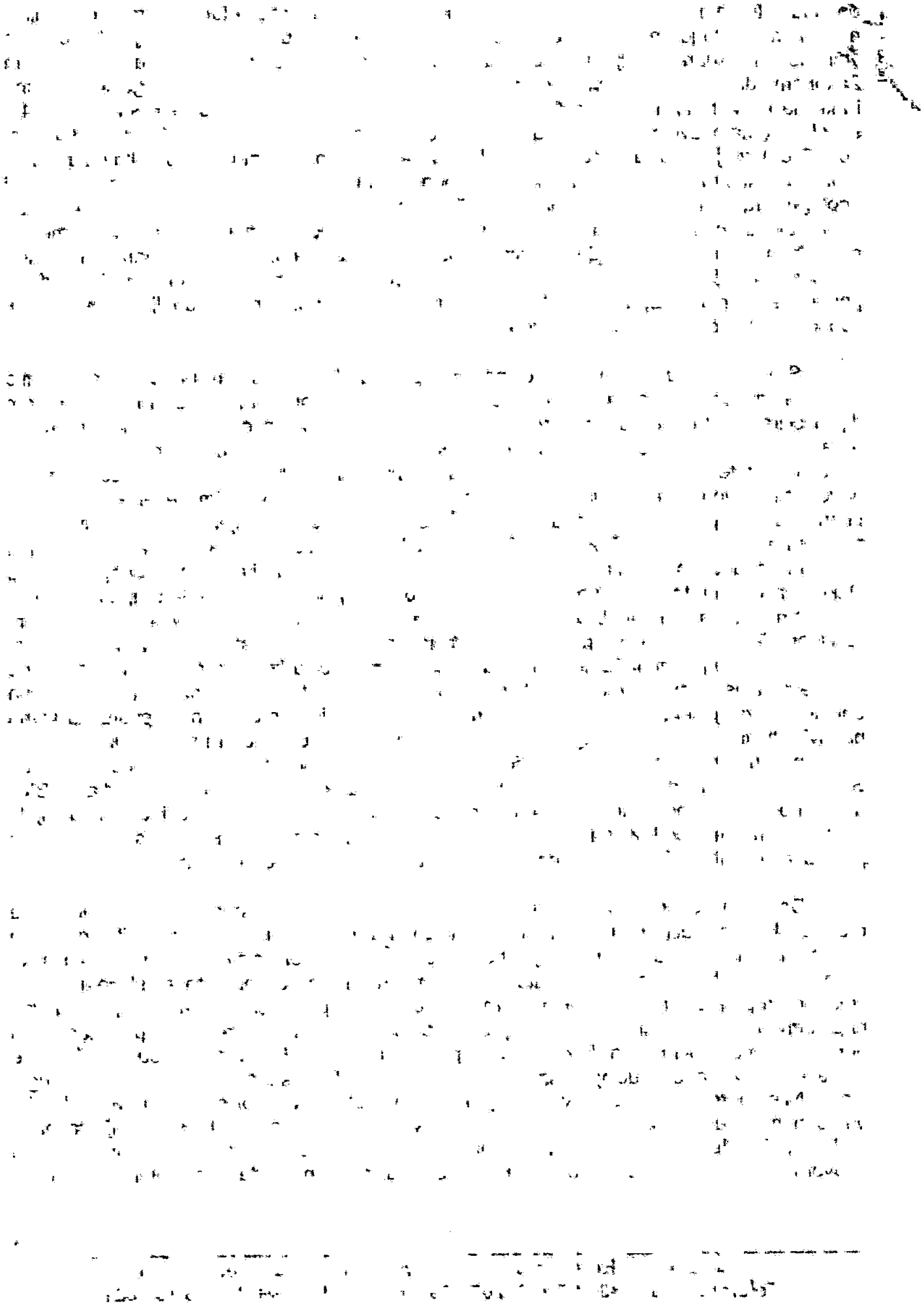
Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

ponuđači trebaju ispuniti, što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ, obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim Zakonom i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere, kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, u skladu sa članom 45. stav 5.Zakona o javnim nabavkama BiH("Službeni glasnik BiH" broj:39/14) (lična sposobnost ponuđača) zhtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine. Jasno je da svaki ugovorni organ možda želi isključiti određene ponuđače iz nabavke, a kako bi bio siguran da će partner koji dobije ugovor imati sposobnost urednog izvršenja tog ugovora.

S tim u vezi u prvom dijelu člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH nije dato obrazloženje šta se to može smatrati teškim profesionalnim propustim ali u drugom dijelu citirane odredbe zakonodavca stavlja akcenat da to može biti dokaz koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način ali koji su doveli do prijevremenog raskida ugovora, nastanka štete ili drugih posljedica zbog namjere i nemara privrednog subjekta. Iz navedenih razloga po ocjeni ovoga vijeća pravilno tuženi osporenim rješenjem postavlja pitanje zašto je ponuda ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik ocijenjena kao nekvalifikovana pozivom na član 45. stav 5. Zakona, kada nije bilo ni raskida ugovora od strane ugovornog organa ni podnošenja prekršajne, a zatim ni krivične prijave protiv tog privrednog subjekta. Dakle, da je u prethodnom ugovoru između ugovornog organa i tužitelja propust počinjen nemarom ili namjerom to bi onda, pretpostavlja se, ishodovalo njegovim prijevremenim raskidom ili čak pokretanju prekršajnog ili krivičnog postupka od strane ugovornog organa, protiv navedenog ponuđača. Međutim, u konkretnom slučaju iz spisa predmetne stvari ne proizilazi da je ugovor između tužitelja i ponuđača u postupku na koji se tužitelj poziva uopšte bio zaključen.Pozivanje tužitelja na činjenicu da je u predhodnom postupku javne nabavke tužitelj kao drugorangirani ponuđač povukao svoju ponudu nije dovoljno obzirom da iz spisa ne proizilazi da je tužitelj dostavio dokaze namjere i nemara privrednog subjekta. S tim u vezi, u skladu sa odredbom člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BIH, ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, a što u konkrentnom slučaju tužitelj kao ugovorni organ nije dokazao.

Dakle, u konkretnom slučaju nema niti jedan dokaz da ponuđač je učinio takve propuste koji se kvalificiraju teškim profesionalim propustom, odnosno da je tužitelj dokazao namjeru ili nemar ponuđača niti da je zbog tih okolnosti ugovor prijevremeno raskinut.Dakle, za ovo vijeće je sporno zašto tužitelj kao ugovorni organ u konkretnom slučaju ako je smatrao da ponuđač namjerno ili nemarno postupa da bi prouzrokovao štetu, nije reagovao ni pokrenuo prekršajni ili krivični postupak.Činjenica da je određeni ponuđač povukao svoju ponudu ne može biti razlog diskvalifikacije po članu 45. stav 5. Zakona, a da se pritom ne dostave dokazi da je to učinjeno iz namjere ili nemara da bi se prouzrokovala šteta drugoj strani. Nije sporno da je za ugovorni organ bitno da zaključi ugovor sa povjerljivim i dobrim privrednim subjektom ali ako bi se to radilo na ovakav način postavilo bi se pitanje zakonite realizacije i budućih postupaka javne nabavke jer iz navedenog postupanja proizilazi da bi ugovorni organi imali relativno veliku slobodu u procjeni kada procjenjuju koja vrsta

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



ponašanja predstavlja ozbiljno profesionalno kršenje zakona, uključujući i relativno teške povrede ugovora.

Imajući u vidu navedeno po ocjeni ovoga sudskog vijeća u konkretnom slučaju nisu ispunjeni bili uslovi iz člana 45. stav 5 Zakona da bi se ponuda moga smatrati nekvalifikovanom, pa je iz tih razloga i rješenje tužene pravilno i zakonito.

Prema ocjeni ovog vijeća, tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ nije pravilno proveo postupak javne nabavke i nije pravilno ispitao kvalifikovanost ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumenetacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321